



Werkgroep Sint-Pieters-Buiten

Mathildeplein

Van droom naar ontzuivering

*Over de extreme maximale
proporties en niet opgelegde
functie-invulling S-gebouw &
aanleg van het Mathildepleintje*

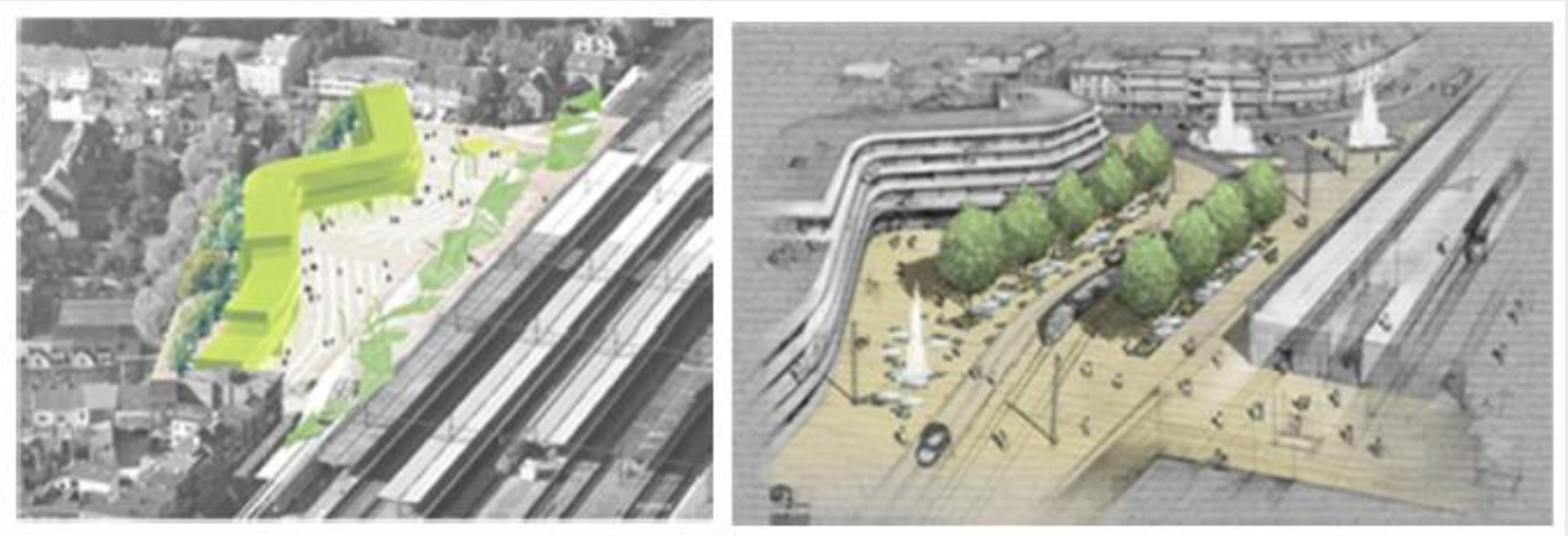
Een jarenlang verhaal

- ➔ Een jarenlang verhaal:
 - ➔ **Werkgroep Sint-Pieters-Buiten (Natuurpunt Gent) en Buitensporig proberen al jaren inspraak te krijgen in dit dossier**
 - ➔ **Want reeds een 10-tal jaren weten we dat er ook een ontwikkeling komt aan de achterkant van het station.**



Een jarenoud verhaal

- ➔ Tot op de dag van vandaag staan op de website van het project en van sogent heel rooskleurige afbeeldingen van wat er kan gebeuren.
 - ➔ Eentje zelfs van landschapsarchitect Alain Marguerit.
 - ➔ Tot nu wordt het voorgesteld als een kleinschalig, sympathiek en groen geheel.



Een jarenlange zoektocht naar participatie

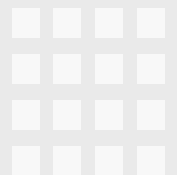
- ➔ Een jarenlange zoektocht naar participatie:
 - ➔ **In al die jaren hebben we op alle mogelijke manieren geprobeerd om participatie te verkrijgen in uitzicht en functie van het S-gebouw én in de ontwikkeling van het Mathildaplein**
 - gespreksavond tussen schepen Tom Balthazar en de kernleden van onze Werkgroep over dit en andere zaken die onze wijk aanbelangen
 - idem met eerste schepen Mathias De Clercq
 - idem met schepen Tine Heyse
 - een gesprek dat we zelf aanvroegen en kregen met Reginald Claeys
 - in tal van verslagen van de officiële Klankbordgroep van het Project Gent-Sint-Pieters van de laatste jaren is onze vraag systematisch opgenomen dat we uitdrukkelijk verzochten om via participatie betrokken te worden bij het uittekenen van deze ontwikkelingen



Een jarenlange zoektocht naar participatie

↪ Steeds kregen we:

- geruststellende woorden: "er is nog niets beslist"
- en beloftes: "jullie hebben duidelijk goede ideeën, die gaan we later als we er over beginnen nadenken samen met jullie opnemen".



Onze reeds lang gekende visie op dit deel van het project

- ➔ Onze visie is dat plein en gebouw een verbinding moeten maken tussen mensen: pendelaars en bewoners.
 - ➔ In al hun functies moeten zij zoveel als mogelijk beide partijen (pendelaars en buurtbewoners) bevoordelen en dus verbinden.
- ➔ We zien het als een unieke plaats waar het drukke stationsgebeuren en de groene zuidkant van de stad elkaar ontmoeten



Onze reeds lang gekende visie op dit deel van het project

➔ Voor het S-gebouw

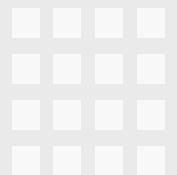
Er werden heel veel voorstellen gedeeld (ook vanuit het stad):

een filiaal van de bibliotheek, afhaalpunten voor groetenpakketten, overdekte hal, kindercrèche, muziekschool,...

(= steeds win-winsituaties voor pendelaars én wijk).

We hopen dat de sociale functies belangrijker worden dan de commerciële functies, en dat de commerciële claims vooral lokaal en kleinschalig zijn (geen reeks schreeuwerige fastfoodzaken).

Vanzelfsprekend is iedereen het er over eens dat het ook een klimaatvriendelijk gebouw moet worden.



Onze reeds lang gekende visie op dit deel van het project

➔ Voor het Mathildeplein

Vragen we ook een plein met licht reliëf, veel groene elementen, enkele opvallende bomen en voldoende onverharde ruimte

om pendelaars en bewoners *tot rust te laten komen* op een zitbank, met uitzicht op een vleugje natuur

ook een waterpartij of enkele fontein en zorgen *voor verademing in het drukke stationsgebied*.

En uiteraard is een kindvriendelijke inrichting een must.

Om het groene karakter van het stationsplein te accentueren, zien we de tram liefst rijden op een grasbedding afgezoomd met haagjes en duidelijke oversteekplaatsen.

De brede omgeving van het Sint-Pietersstation verwordt immers momenteel steeds meer tot een steenwoestijn.



Onze reeds lang gekende visie op dit deel van het project

- ➔ U kreeg al onze voorstellen vroeger reeds, en die zijn nog steeds te vinden op <http://sintpietersbuiten.be/mathildeplein>
- ➔ We kregen telkens opnieuw vanuit alle bovenbeschreven gesprekspartners enthousiaste reacties.



Koude douche nu de plannen bovenkomen

- ➔ Na jarenlang aandringen kwam er uiteindelijk (onder andere na de stemming ivm Ruimte voor Gent waar we heel veel stemmen haalden met onze voorstellen voor de wijk) openheid voor participatie in het project.
- ➔ We moeten eerlijk zeggen: vanuit de Dienst Beleidsparticipatie sprong men meteen erg positief en constructief op de kar.



Koude douche nu de plannen bovenkomen

- ➔ De resultaten waren éénduidig en geheel binnen de visie die wij ook al jaren voorstellen, zie: <https://ookmijn.stad.gent/k-mathildeplein/voorstellen>



Koude douche nu de plannen bovenkomen

- ➔ Alleen... bleek er géén sprake van inspraak ivm het S-gebouw...
- ➔ En kwamen (toen we eindelijk mochten meedenken over het Mathildeplein) de eerste beelden naar boven over de perimeter ervan, het volume én de invloed van het S-gebouw.



Koude douche nu de plannen bovenkomen

- ➔ Het werd dan ook een heel koude douche toen we plots volgende te zien kregen:
 - ➔ de eerste realistische afbeeldingen van het mogelijke maximumvolume van het S-gebouw
 - ➔ en de extreem kleine, benauwde en geheel beschaduwde ruimte die nog overblijft voor het Mathilde"plein"

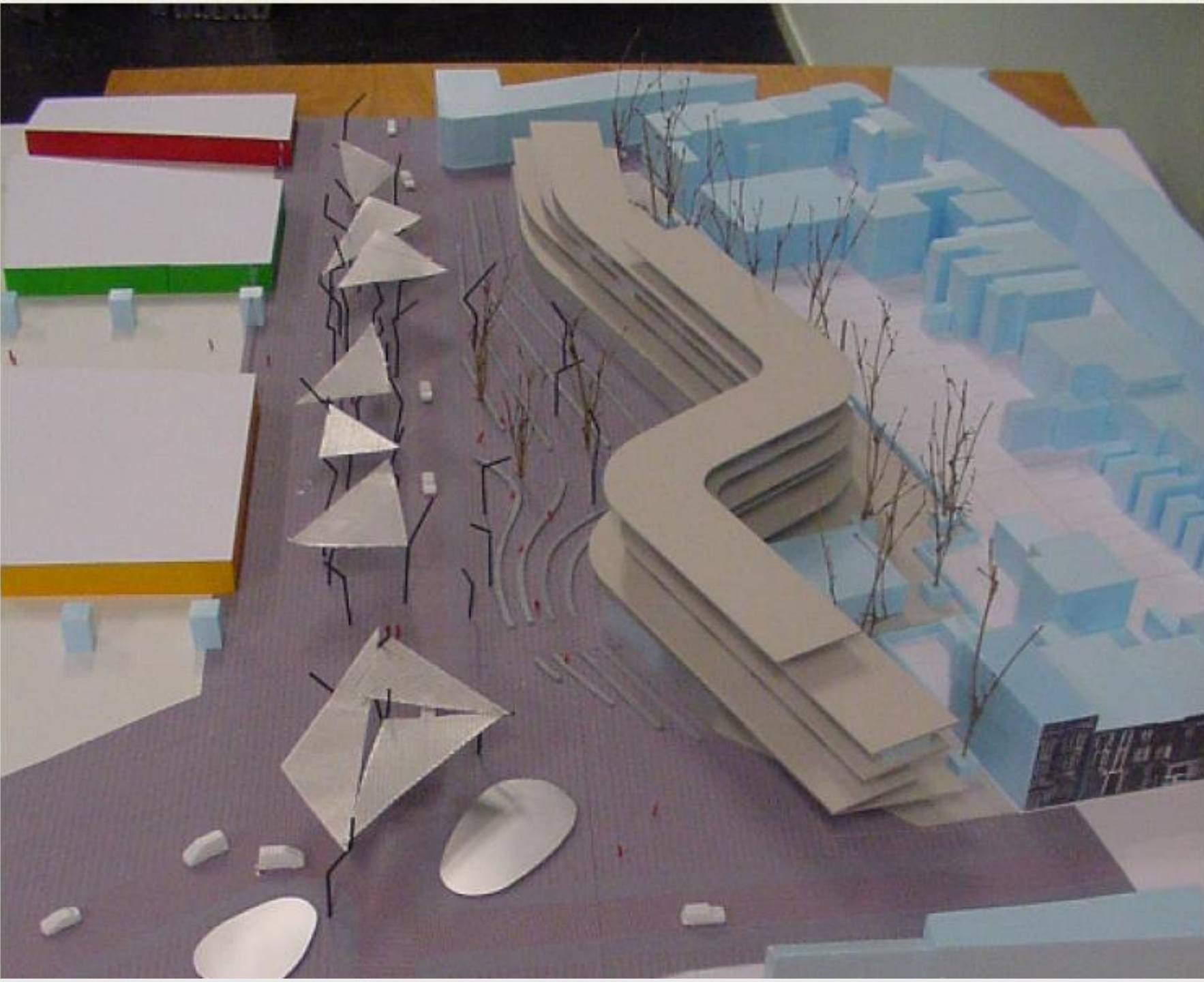


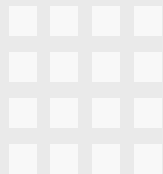
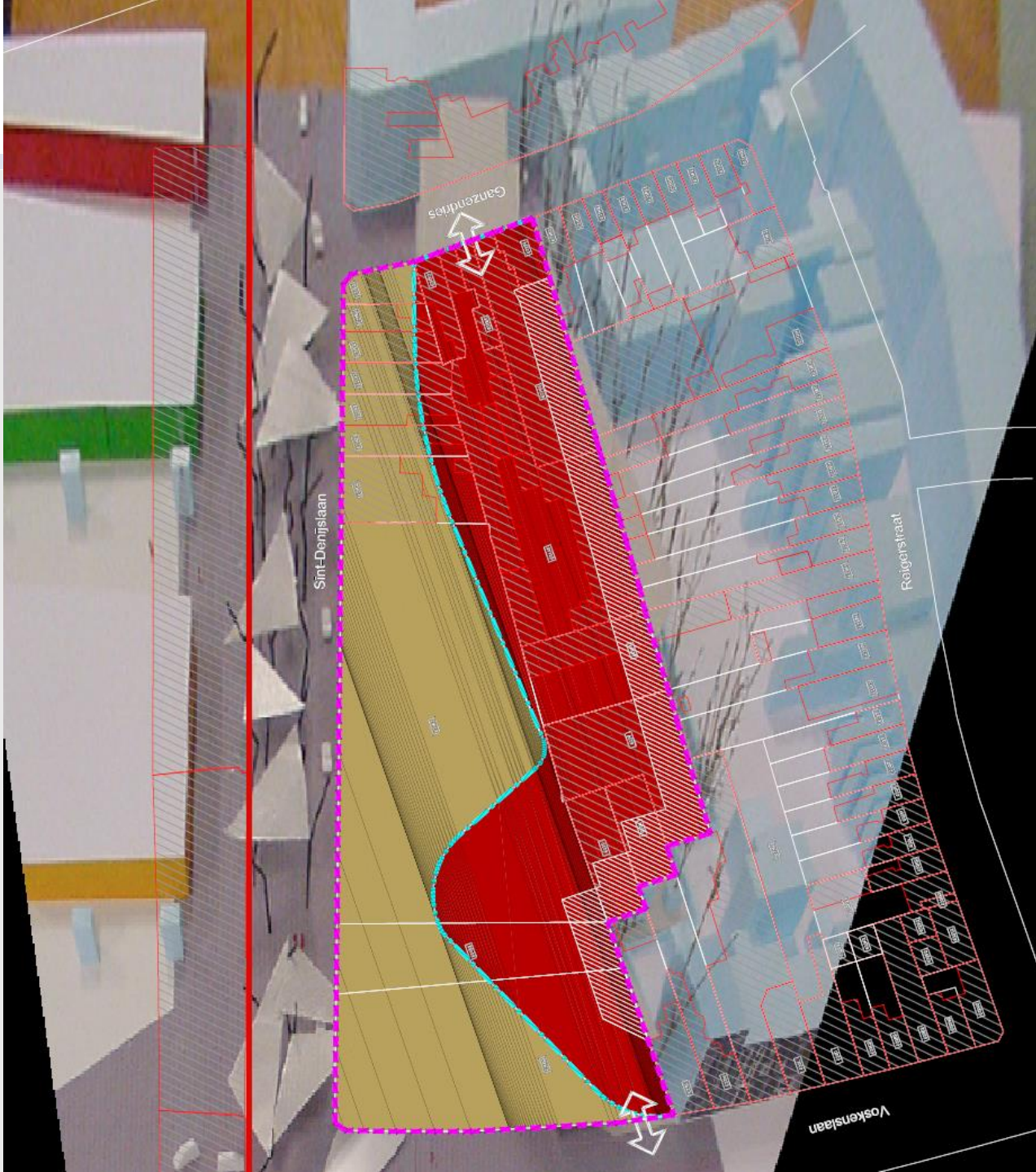
Koude douche nu de plannen bovenkomen

- ⊖ Het gebouw ligt totaal buiten proportie met de omliggende huizen en wijk (alsof er geen wijk achter het station ligt).



- ⊖ Bovendien krijgen we te horen dat betreffende het S-gebouw sogent/Agsoob (dus de Stad) een aantal functies gesuggereerd, maar NIET opgelegd heeft (een keuze bijvoorbeeld voor een filiaal van de bibliotheek) aan de 3 ontwerpers die ze heeft aangesteld. Alleen betreffende de mix in de (sociale) woningen is er een (terechte) richtlijn.





Inspraak?

- ➔ Het feit dat we opnieuw *van een "er is nog niets beslist"-verhaal gaan naar een verhaal van "alles ligt zowat vast, maar de straatstenen daarover valt nog via participatie te praten"*, dat geeft ons een groot déjà-vu gevoel binnen onze 15 jaren ervaring met het Project Gent-Sint-Pieters.
- ➔ We verwijzen graag nog naar passages over participatie in het huidige bestuursakkoord:
 - ➔ **"We willen de bestaande klankbordgroepen verder laten evolueren tot open buurtstuurgroepen waar debat mogelijk is tussen inwoners, ontwerpers en de betrokken ambtenaren vanaf de start van een project. We waken erover dat deze inspraakorganen de diversiteit in de wijk weerspiegelen. Stadsambtenaren worden extra gevormd om participatief te gaan werken."**



Inspraak?

- ➔ Laat ons eerlijk zijn: het Project Gent-Sint-Pieters is opgesteld vanuit een visie daterend van de vorige eeuw. Is het niet beter om nu vanuit de inzichten voor stadsontwikkeling voor de 21ste eeuw te denken en de inrichting in te passen in Gent Klimaatstad?



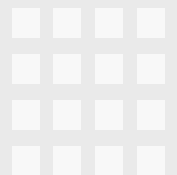
Visionair voor de 21^e eeuw?

- ➔ We vinden het heel vreemd dat de Stad binnen een visie op stadsontwikkeling niet zelf positief en visionair de hand heeft opgenomen in ontwerp/functie/volume/perimeter van het S-gebouw.
 - ➔ **Vele handelszaken, horecazaken en een 10-tal bewoners werden onteigend de voorbije jaren om "een plein te scheppen". We meenden dat dit jammerlijk gebeuren nodig was om iets te verbeteren vanuit een visie voor stadsontwikkeling.**
 - ➔ **Maar eindigen we nu met een situatie waarin een ontwikkelaar quasi vrij spel krijgt binnen enkele krijtlijnen die de selectiedossiers opleggen? Ontwerpers (en architecten) hebben er alle baat bij om de mogelijke maximumvolumes in te vullen.**



Visionair voor de 21^e eeuw?

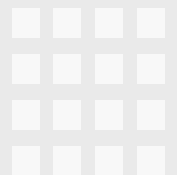
- ⊖ Maar is dit plein niet net dé plaats om aan verantwoorde visionaire 21-eeuwse stadsontwikkeling vanuit de stad zélf te doen?
- ⊖ Waarom moet dit en waarom gebeurt de selectie zonder enige openheid of openbaarheid?



Drie vragen

→ Die zijn concreet:

- ① 1. We vragen dat de buurt betrokken wordt in de contouren en eindselectie van de projectontwikkeling. We eisen échte participatie. We vragen iemand van de buurtcomités op te nemen in de commissie die het project S-gebouw beoordeelt en om de resultaten nadien (zoals bij Rinkkaai) aan de buurt voor te leggen. Dat is een absoluut minimum voor zo'n belangrijk project van stadsontwikkeling. Dit zowel (vooral) qua functies als ook qua volume/perimeter.



Drie vragen

→ Die zijn concreet:

- ② 2. We vragen garanties dat het nieuwe Mathilde"plein" een toekomstgericht plein wordt, en niet als een geheel beschaduwde steeg eindigt. Maar een plein dat Gent Klimaatstad uitstraalt, met veel onverharde ruimte en toegankelijk groen. Het Mathildeplein wordt toch een van de toegangspoorten tot Gent? Het is ook zeer onduidelijk of de principes uit het recent goedgekeurde klimaatadaptatieplan meegenomen worden bij de realisatie van het S-Gebouw en omgeving.



Drie vragen

→ Die zijn concreet:

- ⊙ 3. We vragen om te onderzoeken of de tram echt over het plein moet rijden en of hij toch verder zoals in de huidige situatie via de Clementinalaan kan blijven rijden. Dit moet bekeken kunnen worden zonder de nu al jarenlange beruchte axioma's die De Lijn en Eurostation telkens weer (schijnbaar zonder empathie of zin voor 'klant'gerichtheid als diensten aan "de gemeenschap") aan het Project opleggen.

