

Evaluatie KBG PGSP

11 maart 2013

29 april 2013

Evaluatie Klankbordgroep PGSP



1. Welke doelstelling(en) moet de klankbordgroep hebben?

Doelstellingen:

- als **informatiekanaal**
- als **forum voor grondige discussie en gedachtewisseling** met oog op verbetering van het project
- een actieve inbreng in de **voorbereiding van (deel)projecten**.

Focus: **grote lijnen van het project**

Eventueel bepaalde onderwerpen **uitdiepen op een ander forum**

Bekijken hoe we kunnen evolueren naar '**buurtstuurgroep**' met inspraak in onderdelen van het project

Evaluatie Klankbordgroep PGSP



2. Hoe ervaren de deelnemers de informatieverstrekking via de klankbordgroep?

- Informatie in voldoende vroeg stadium van de besluitvorming geven (projectpartners)
- Mening geven op de vergadering op de verstrekte info ('externe' deelnemers)
- Indien nodig terugkomen op zelfde onderwerp
- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen

project
Dive! Swim! Play!

Evaluatie Klankbordgroep PGSP

3. Biedt de klankbordgroep een forum voor grondige discussie en gedachtewisseling?

Forum voor grondige discussie mogelijk maken door:

- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen
- Minder strikte timing van de vergaderingen

project
Dive! Swim! Play!

Evaluatie Klankbordgroep PGSP

4. Wordt beantwoord aan de vraag naar meer inspraak? Hoe ervaren de deelnemers de wisselwerking tussen inspraak via de klankbordgroep en via een ruimer publiek?

- Vraag naar meer inspraak, zowel van stadsbestuur als 'externe' deelnemers
- Streven naar inspraak bij voorbereiding van (deel)projecten/onderdelen van PGSP (bv projectontwikkeling zone B en C)
- Zoeken naar methodieken om ruime buurt direct te betrekken bij het project



Evaluatie Klankbordgroep PGSP

5. Welke verbeterpunten ziet men?

- Meer ruimte laten voor discussie en gesprek in KBG
- Informatie in voldoende vroeg stadium van de besluitvorming geven
- Correcte voorstelling geven van nieuwe ontwikkelingen
- Zoeken naar een model waarbij het meer algemene verhaal op de klankbordgroep wordt gecombineerd met aparte trajecten rond specifieke thema's



Evaluatie Klankbordgroep PGSP

6. Werden de juiste onderwerpen besproken?

- Meer tijd voorzien voor uitdiepen projectonderdelen
- Afwegen welke onderwerpen best op de klankbordgroep worden besproken, en welke beter op een ander forum (met andere en/of meer deelnemers) aan bod komen
- Nagaan hoe beter kan worden omgegaan met de binnengekomen vragen en antwoorden



7. Zijn er suggesties voor onderwerpen die (verder) moeten worden besproken?

(geen suggesties)



8. Hoe beoordelen de deelnemers de samenstelling van de klankbordgroep?

9. Wordt de samenstelling van de klankbordgroep best aangepast?

- Voorstel om de samenstelling van de klankbordgroep **meer af te stemmen op het onderwerp** dat wordt besproken
- Voorstel om klankbordgroep **uit te breiden**
- Deelname '**belangengroepen**' (TreinTramBus, de Fietserbond, de Adviesraad voor personen met een beperking ...) is belangrijk omwille van specifieke expertise
- Deelname **politici** is belangrijk omdat die mogelijkheid biedt tot rechtstreekse communicatie tussen betrokken partijen
- Deelname van **projectpartners** is belangrijk, maar soms is delegatie van projectpartners te groot en zorgt hierdoor voor onevenwicht



10. Hoe beoordelen de deelnemers de voorbereiding van de klankbordgroep?

- Voorbereiding is nuttig
- Voorbereiding zorgt voor te sterk geregisseerde vergaderingen
- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen



11. Hoe beoordelen de deelnemers de frequentie van de vergaderingen?

(geen opmerkingen)

12. Hoe beoordelen de deelnemers de verslaggeving?

Het is belangrijk dat het verslag kort na de vergadering (binnen de 14 dagen) aan de leden wordt overgemaakt.

13. Zijn er suggesties voor verbetering?

(geen suggesties)

14. Andere opmerkingen of suggesties

Bestuurskundige/inhoudelijke reflectie op het project of andere stadsprojecten is waardevol