

Verslag klankbordgroep 40 van 29 april 2013

19.30 uur - Infopunt, Prinses Clementinalaan 215

Agenda

1. Opvolging vorig verslag:
2. Vragen uit de klankbordgroep
3. Evaluatie klankbordgroep
4. Stand van zaken werken
5. Stand van zaken en planning communicatieacties
6. Volgende vergaderingen: telkens om 19u30
 - 27/6/2013
 - 14/10/2013
 - 19/12/2013

Aanwezig: Voorzitter Herwig Reynaert, schepen Tine Heyse, Ann Plas (kabinet schepen Watteeuw), Ann Manhaeve (Dienst Gebiedsgerichte werking), Reginald Claeys (Departement Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit en Openbaar Domein), Jan Van Ostaeyen (De Lijn), Geert Dierckx (NMBS-Holding), Griet Van Cutsem (Eurostation), Hilde Weemaes (Eurostation), Gisèle Rogiest (Infopunt), Dirk Van Dorpe (Infopunt), Tania Fierens (Infopunt), Lisa Verschueren (stagiaire Infopunt), , Luc Lavrysen (Buitensporig), Dirk Van Gijsegheem (Buitensporig), Lieven Theys (Buitensporig), Kurt Lagast (Milieugroep Sint-Pieters-Aaigem), Yves De Bruyckere (Fietserbond), Firmin Criel (Voetgangersbeweging), Luc Desmedt (Voetgangersbeweging), Herman Caulier (Stedelijke adviesraad), Rudy De Ceunynk (TreinTramBus), An Cliquet (Basisschool Voskenslaan), Ilse Bortels (Mobiliteitsbedrijf)

Verontschuldigd: burgemeester Daniël Termont, schepen Filip Watteeuw, schepen Tom Balthazar, Filip Vleeshouwers (Sint-Paulusinstituut), Dirk Busschaert (De Lijn), Marc Feys (De Lijn), Marleen Verdonck (NMBS-Holding), Christiane Van Rijckeghem (NMBS-Holding), Erik Vanthuyne (NMBS-Holding), Marie-Andrée Avraam (toegankelijkheidsambtenaar), Pieter Jacobs (AGSOB), Leslie Buyle (Infrabel)

40.1. Opvolging vorig verslag

Het verslag wordt goedgekeurd met een opmerking en een aanvulling.

- Waarom kan de MOBER Fabiolalaan vandaag niet worden besproken? Omdat die nog niet af is. De leden van de Klankbordgroep vragen dat de MOBER Fabiolalaan zone B (-B1) en C samen met de resultaten van de workshop van 25/4/13 rond mobiliteit in de Stationsbuurt Zuid in één globaal verhaal worden meegenomen. Voor hen is het belangrijk dat de globale stationsomgeving wordt bekeken.
- Waarom werd slechts een stuk van de Sint-Denijslaan uitgenodigd voor de workshop? Het stuk Sint-Denijslaan tussen Timichegtunnel en Voskenslaan

werd uitgenodigd omdat de workshop specifiek het sluipverkeer tussen de Voskenslaan en de Kortrijksesteenweg betrof.

- De looproutes voor slechtzienden moeten nog afgetoetst worden met De Lijn en Stad Gent vooraleer die voorgesteld kunnen worden aan de klankbordgroep. Firmin Criel stelt dat de looplijn in het station onderbroken is. Herman Caulier zal dit bekijken.
- 2.2.1.: De zin “AWV heeft beslist dat de afrit best wordt afgesloten” geeft niet correct weer wat er is gezegd. Het moet zijn: “Schepen Watteeuw is bereid om aan AWV te vragen om de beslissing te herbekijken indien uit de MOBER blijkt dat dit voordelen oplevert voor de mobiliteit.”

40.2. Vragen uit de klankbordgroep

- De opmaak van een **MOBER** is verplicht sinds een tweetal jaar. Het bureau dat de mobiliteitsstudie in 2005 heeft uitgevoerd, is Tritel. Er zal gevraagd worden dat de studie op een van de volgende klankbordgroepen wordt toegelicht. De studie is ook opgenomen in een managementsamenvatting die op de website van PGSP staat (bij Voorstelling project/documenten/synthesedocumenten').
- **Bouw LCI:** Er werd een bewonersbrief verspreid, die ook op de website van PGSP staat. Het gebouw wordt opgetrokken tussen de treinsporen en het vroegere parkeergebouw. Momenteel zullen enkel grondwerkzaamheden worden uitgevoerd. Het gebouw zelf wordt aansluitend gebouwd. Men verwacht weinig hinder voor de buurt. Het verkeer van deze grondwerken zal via de V. Vaerwyckweg en de interne werfweg rijden. Daarbij moet het fietspad worden gekruist. De klankbordgroep vraagt om hier voorzichtig te zijn.
- De bouwvergunning **ondergrondse parking** is aangepast: welke aanpassingen zijn geregulariseerd? Dit zal schriftelijk worden beantwoord.
- Een **milieuvergunning** van de NMBS is verlengd in februari. Dit is een verlenging van een bestaande uitbating en heeft geen invloed op de projectontwikkeling.
- Er zijn 9 kandidaturen ingediend voor de **projectontwikkeling van zone B (-B1) en C**. Daaruit worden 3 teams geselecteerd na het zomerverlof. In het najaar van 2013 zullen ze een ontwerp en financieel plan voorleggen. De buurt zal inspraak krijgen in de uiteindelijke selectie van het winnende ontwerpteam. De Stad/AGSOB denken aan een dialoogcafé, dat wellicht begin 2014 zal plaats vinden. De buurt wordt niet betrokken bij de selectie van de 3 teams. Dit is een juridisch-administratieve procedure.
- De **openbare verlichting** op de Sint-Denijslaan werkt niet (tussen Kortrijksesteenweg en Voskenslaan). Nu werkt de openbare verlichting thv het kruispunt van de Krijgslaan niet. Dit probleem wordt telkens doorgegeven aan Eandis, maar geraakt niet opgelost. Het feit dat de openbare verlichting op die plaats niet werkt heeft niets met het Project Gent Sint-Pieters te maken, maar er zal in elk geval contact worden opgenomen met de Stad om hierin tussen te komen. De projectpartners roepen ook op om dergelijke problemen te melden bij de lampentelefoon. Aan deze telefoon is een opvolgingssysteem gekoppeld, waarbij de Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen van de stad Gent betrokken is. Het telefoonnummer van de Lampentelefoon staat op de website van project Gent Sint-Pieters bij 'nuttige links'.

- Tot voor kort reed er opnieuw **werfverkeer** door de Ganzendries en Maaltebruggestraat. Nu is een interne werfweg aangelegd. Wurfverkeer zal (vooral) langs deze interne werfweg rijden. Er kan wel nog sporadisch werfverkeer door de woonstraten rijden.
- Men meldt dat het **verkeer op de R4** sneller rijdt dan is toegelaten, waardoor het geluidsniveau hoger is dan de drempelwaarden voor schermen. Gisèle gaf dit signaal door aan AWV. De metingen zijn uitgevoerd op een doorsnee dag (waarop voertuigen wellicht ook te snel reden) en de drempelwaarden zijn nauwelijks overschreden. AWV heeft laten weten dat alleen regelmatige snelheidscontroles hier een oplossing kunnen vormen.
- Tenderstraat, Verpleegsterstraat, Distelstraat staan gepland voor integrale heraanleg. De concrete planning is echter nog niet gekend.
- Het provinciebestuur heeft de vergunning verleend voor de bouw van de '**Diamant**', niettegenstaande de uitvoerige motivering van het negatief advies van het college.
 - De eerste stap zal zijn dat de Stad het advies van de provincie bestudeert om de reden te kennen waarom de provincie wel instemt. Het is belangrijk om te weten hoe de provincie hiermee omgaat. Op het moment van de klankbordgroep had de deputatie zijn besluit nog niet bezorgd aan de Stad
 - *Opmerkingen uit de klankbordgroep*
 - Er wordt gevraagd of het schepencollege beroep zal instellen? Schepen Balthazar is verantwoordelijk voor dit dossier. Het werd nog niet door het college besproken, ook vanwege het feit dat de Stad de argumentatie nog niet heeft ontvangen
 - Er wordt gevraagd naar wat de projectpartners vinden over de waarde van het synthesesedocument? Het synthesesedocument werd opgemaakt onder voorzitterschap van de Vlaams Bouwmeester, gesteund door een studiebureau. Het werd gefinancierd door NMBS en de Stad Gent. Dat document werd goedgekeurd door de stuurgroep PGSP.
 - De beslissing van de provincie duidt er blijkbaar op dat zij het synthesesedocument 'onbelangrijk' vinden. Zone B (- B1) en C zijn eigendom van de Stad, waardoor de Stad daar meer kan sturen. Voor zone A + B1, in eigendom van NV Sofa, vormt het synthesesedocument een belangrijke leidraad die nu dus niet werd gevolgd.

- Het programma zal door B1 hoger zijn dan wat werd voorzien in het synthesesdocument. Indien B1 inderdaad wordt gebouwd, is het niet meer mogelijk om het synthesesdocument te volgen voor zone B.
- De klankbordgroep vraagt zich af in hoeverre het nog zin heeft om deel te nemen aan het participatietraject als geen rekening wordt gehouden met een document als het synthesesdocument.
- Het feit dat op de klankbordgroep geen antwoord kan worden gegeven op de vraag naar het standpunt van de projectpartners, wordt niet positief onthaald. Als dit telkens pas op een volgende vergadering kan gebeuren, maakt dit de klankbordgroep wel log en traag.
- Indien de Stad geen beroep aantekent, geeft dit ook een signaal ivm het belang dat het stadsbestuur hecht aan het synthesesdocument. Dit zou betekenen dat het stadsbestuur de verantwoordelijkheid om beroep aan te tekenen doorschuift naar de buurt.
- *Opmerkingen vanwege de projectpartners:*
 - De Stad vervult in dit project verschillende rollen. De rol van de Stad als vergunningverlener staat in principe los van de rol als projectpartner. Bij het beoordelen van de vergunning moet de stedenbouwkundige ambtenaar zich baseren op het juridische kader (RUP) en op de 'goede ruimtelijke ordening'. Dat laatste werd concreet gemaakt in het synthesesdocument, maar is geen 'exacte wetenschap'. Indien dit document niet gevolgd wordt, moet de stuurgroep nagaan welk gevolg hier best aan wordt gegeven. Op de eerstvolgende stuurgroep (25 juni) zal dit worden besproken. Vraag van Buitensporig om op de volgende klankbordgroep het verslag van de stuurgroep over dit punt te kennen. Het is belangrijk voor hen om het standpunt van de projectpartners hierover te kennen.
 - Het schepencollege is er zich van bewust dat het toekennen van de vergunning een belangrijke stap is, waar zeker over moet gedebatteerd worden.
 - Van zodra meer informatie beschikbaar is, zal Infopunt schriftelijk terugkoppelen naar de klankbordgroep. Buitensporig vraagt om dit snel te doen, zodat zij ook de nodige stappen kunnen ondernemen.
 - Het heeft niet veel zin om deze discussie ten gronde te voeren op deze klankbordgroep, omdat de argumentatie van de provincie nog niet gekend is. Schepen Heyse belooft om alle argumenten die vanavond

werden aangehaald over te brengen aan het schepencollege. Schepen Heyse zegt ook dat de Stad zeker het synthesesdocument zal volgen in zone B (-B1) en zone C onafgezien van wat in zone A (+ B1) gebeurt.

- De voorzitter besluit:

1. Schriftelijke terugkoppeling van zodra meer informatie is gekend
2. Bespreking van dit punt op de volgende klankbordgroep

Verkeerslichten aan de Timichegtunnel: die zouden pas kunnen worden aangepast na de werken aan de Sterre. Er wordt gevraagd of die lichten sneller kunnen bijgesteld worden.

Vorige week waren er lange files op de Sint-Denijslaan. De bussen van De Lijn staan daar mee in de file. Men vraagt om toch de lichtenregeling aan te passen, zodat er langer groen kan gegeven worden aan de Sint-Denijslaan. Het Infopunt zal dit aan AWW vragen.

Inmiddels heeft AWW laten weten dat er geen aanpassingen gebeuren zolang de werken aan de Sterre duren.

Infopunt zal nagaan wat de timing is voor **de werken aan de Sint-Denijslaan**. Indien die herinrichtingswerken nog lang op zich laten wachten, vraagt men om voorlopige maatregelen te treffen om het verkeer op de Sint-Denijslaan af te remmen.

Spoorwegberm Sint-Denijslaan: er werd een 'kaalkap' uitgevoerd, niettegenstaande het een biologisch waardevol stuk was. Ook het hakselhout werd achtergelaten. De hoop is ondertussen een vuilnisbelt aan het worden. Het Infopunt vroeg na bij Infrabel wat de plannen zijn voor dit stuk spoorwegberm en zal aan IVAGO vragen om op te ruimen.

Fluisterasfalt op de R4: er werd gezegd op de klankbordgroep dat fluisterasfalt zou worden aangebracht op de R4. Infopunt zal checken of dit gebeurd is. AWW heeft laten weten dat er enkele jaren geleden nieuwe asfalt is aangebracht en dat er geen nieuwe werken gepland zijn.

Er werd in de klankbordgroep gevraagd of er aan de oostkant langs de **V. Vaerwyckweg een bomenrij** kon worden geplant. Dit was technisch niet mogelijk omdat er teveel leidingen onder die strook liggen. Op het terrein van de hogeschool zal beplanting worden aangebracht, het is nog niet duidelijk wanneer dat zal gebeuren. Die beplanting zal efficiënter zijn dan een bomenrij.

De **verkeerslichten aan de voorlopige tramtunnel** werken niet: zie verslag vorige keer. Die verkeerslichten werken niet goed, waardoor 5% van de

buschauffeurs moet uitstappen om ze te bedienen. Daarvoor wordt naar een oplossing gezocht.

De leden van de klankbordgroep vinden dat er sinds de tijdelijke tramtunnel weer open is, er weer gevaarlijke situaties te zien zijn op dat kruispunt.

Vorige week ontstond een incident, waarbij treinreizigers van **spoor 12** 'vast' kwamen te zitten in de voorlopige tramtunnel wegens een gebrek aan signalisatie. Het Infopunt heeft contact opgenomen met de aannemer en dit is snel aangepast.

De huidige trappen zijn gevaarlijk (te steil en met verschillende bochten). De laatste tijd stopten meerdere overvolle treinen op spoor 12. Hierdoor missen vele reizigers hun aansluiting met andere treinen. Er wordt gevraagd om zo weinig mogelijk spitsuurtreinen te laten toekomen op spoor 12 én beter te communiceren op de trein zodat reizigers weten welke uitgang ze moeten nemen om op hun bestemming te geraken.

De Fietzersbond stuurde een voorbeeld van een trap door naar Eurostation.

De voorzitter stelt vast dat er opnieuw veel concrete vragen worden gesteld op de klankbordgroep. Uit de evaluatie blijkt echter dat het allicht interessanter is om in de KBG te focussen op de grote lijnen. De vragen die daarnet werden gesteld, kunnen eigenlijk ook schriftelijk worden beantwoord.

40.3. Evaluatie klankbordgroep

Zie presentatie: kbg_130429_40_p_3evaluatie_KBG.pdf

Doelstelling klankbordgroep

(opmerking: de Stad werkt nog aan de concrete invulling van het begrip 'buurtstuurgroep')

Dia 1:

De leden van de klankbordgroep vinden het belangrijk dat alle onderwerpen kunnen worden besproken op de klankbordgroep.

Wanneer de grote lijnen van een bepaald deelproject worden besproken, moet erover gewaakt worden dat de vertegenwoordigers van de projectpartners recht hebben om te spreken in naam van hun organisatie. Het lijkt volgens de projectpartners beter om te focussen op de 'grote lijnen van het project'. Specifieke trajecten die parallel aan de klankbordgroep worden georganiseerd, worden teruggekoppeld naar de klankbordgroep.

De plannen voor A5 en B1 werden op de klankbordgroep voorgesteld. De projectpartners begrijpen dat de leden van de klankbordgroep niet steeds direct kunnen reageren wanneer zij informatie krijgen. Vraag van de klankbordgroep: worden deze plannen informatief getoond, of is er ruimte

voor bespreking? Indien men dergelijke plannen echt wil bespreken, moet men hiervoor ruimte maken op de agenda (cfr de workshop rond mobiliteit van 25/4). Leden van de klankbordgroep merken op dat er in het RUP slechts sprake is van 2 torens in zone A.

Antwoord Reginald Claeys: In alle documenten (ook de synthesesdocumenten van 2005 en 2010) stonden op de plekken waar torens komen op zone A ook torens ingetekend. Deze dossiers evolueren zeer snel, waardoor de uiteindelijke kenmerken van de gebouwen slechts duidelijk zijn wanneer de bouwaanvraag wordt ingediend.

Voor zone C wil de Stad inhoudelijk advies vragen aan de buurt over de 3 voorgestelde ontwerpen. Dit is een primeur. Dit idee werd voorgesteld op een spoorcongres in Turnhout. Daar bleek dat dit nergens elders al is gebeurd. Dit is ook juridisch niet evident. Het inhoudelijk advies van de buurt voor zone B (-B1) en C zal aan alle beslissingsfora worden voorgelegd om meegenomen te worden in het beslissingsproces.

Schepen Heyse: in zone A (+ B1) zal het moeilijker zijn en blijven om inspraak door de buurt te organiseren. Vraag is in hoeverre het synthesesdocument daar als richtlijn kan dienen. In zone B en C wil de Stad aan inspraak werken en meer via de principes van een buurtstuurgroep werken.

Herman Caulier: klankbord groep PGSP gaat voor mij over mobiliteit in zijn ruimste zin. De bespreking van de gebouwen moet misschien hiervan worden afgesplitst? Buitensporig merkt op dat de gebouwen verkeer genereren. Mobiliteit kan je dus niet loskoppelen van de gebouwen. Splitsing tussen gebouwen en mobiliteit kan allicht werken voor zone B (- B1) en C, maar niet voor zone A (+B1). De architectuur bepaalt bv de looplijnen. Besluit van de voorzitter: beide thema's interfereren. Het lijkt niet aangewezen om die volledig los te koppelen. In bepaalde gevallen kan dit wel worden losgekoppeld.

Wat is het verschil tussen een buurtstuurgroep en een klankbordgroep? Dit moet nog verder worden bekeken.

Trein-Tram-Bus: we kunnen de klankbordgroep niet beperken tot de buurt, belangengroepen als Trein-Tram-Bus moeten een belangrijke inbreng blijven hebben.

Dia 2:

De voorzitter vindt het belangrijk dat de stukken voor de vergadering op tijd worden doorgestuurd en heeft daar steeds voor geijverd. Dit is echter niet steeds mogelijk (als de stukken nog niet klaar zijn).

Vraag om de stukken kritisch te bekijken. Op de website van het project staan bv beelden waarbij de zon uit het noorden of het noordoosten komt. Vraag om de juiste afmetingen van de gebouwen waarvoor vergunning werd aangevraagd, op de website te plaatsen. Buitensporig vindt het ook niet goed dat NV Sofa geen schaduwstudie ter beschikking wilde stellen.

Infopunt zal er inderdaad op letten dat de zon in het goede standpunt staat bij de aanmaak van nieuwe beelden. In de pers verschenen beelden van de B1 die niet correct zijn (bomen, zon uit het noorden). Die beelden zijn niet verspreid via Infopunt. Het Infopunt wijst er ook op dat de historiek niet meer ter beschikking zou zijn door het nu verwijderen of corrigeren van de bestaande beelden, wat ook jammer is. De reeds gepubliceerde beelden zouden vanuit die optiek best zonder meer ter beschikking blijven.

Vraag aan de Stad om indien nodig meer druk uit te oefenen op de andere projectpartners om de nodige (en correcte) informatie te geven. Vanuit de Stad kwam hier ook al kritiek op.

Dia 3:

‘sommige belanghebbenden (zowel externe deelnemers als partners) zijn te verdedigend, of niet open genoeg.’
Dit is onder meer zelfkritiek vanwege de partners en werd ook al in vergaderingen van de klankbordgroep gesteld.
Vraag om bij een dergelijke evaluatie het standpunt van de verschillende partners afzonderlijk weer te geven.

Dia 4-5-6:

De voorzitter stelt de vraag of het aangewezen is om de huidige klankbordgroep uit te breiden.
Buitensporig brengt aan dat de scholen, handelaars ... die vroeger aanwezig waren op de klankbordgroep nu afhaken.
De voorzitter beaamt dat moet gezocht worden naar manieren om deze opnieuw op de klankbordgroep aanwezig te laten zijn.
Deelnemers kunnen kiezen in functie van de agenda of ze aanwezig willen zijn of niet. Ook hiervoor is het belangrijk om de beschikbare informatie op voorhand door te sturen naar de deelnemers.
Voorstel om de agenda meer gedetailleerd door te geven. Anderzijds laat een ruimer geformuleerde agenda meer ruimte voor discussie.
De voorzitter vraagt om zoveel mogelijk vragen op voorhand door te sturen, zodat vragen schriftelijk kunnen worden beantwoord indien dit kan.
Voorstel om een opvolgingssysteem op te maken, zodat de stand van zaken van de verschillende ‘kleine vragen’ duidelijk is en kan worden geraadpleegd voor de vergadering. Daarbij is het belangrijk om ook aan te geven wie de antwoorden moet geven en tegen wanneer. Infopunt zal hiervoor zorgen.

Belangrijke opmerking: indien de vragen korter dan 14 dagen voor de vergadering worden doorgestuurd, kunnen de projectpartners niet garanderen dat die tegen de vergadering van de KBG kunnen beantwoord worden.

Vraag 8 en 9:

Buitensporig: De middenstanders zijn slechts een korte periode gekomen. Meerdere scholen zijn een tijdje gekomen, maar hebben ondertussen afgehaakt. Het is belangrijk om na te gaan waarom die actoren niet meer aanwezig zijn op de vergaderingen. Ook jeugdorganisaties zouden kunnen worden aangesproken.

Voorzitter: het is belangrijk om na te gaan welke groepen best deelnemen aan de klankbordgroep en hen uit te nodigen.

Herman Caulier: er zijn verschillende adviesraden van de Stad, die hier aanwezig zouden kunnen zijn.

Schepen Heyse: deze raden spreken vooral over de belangen in het algemeen voor hun doelgroep. De KBG PGSP is voor deze mensen allicht te weinig interessant. Infopunt werkt momenteel samen met de studentenambtenaar om bilateraal samen te werken.

Vraag 10:

Opmerking van Buitensporig: de KBG wordt voorbereid door de projectpartners.

Opmerking van de projectpartners: sinds kort worden de draft verslagen doorgestuurd, zodat die vroeger beschikbaar zijn.

Vraag om op voorhand een herinnering te sturen aan het feit dat vragen best 2 weken op voorhand worden bezorgd. Daar wordt best de 'opvolgingslijst' aan toegevoegd.

Vraag 12:

Vraag om het verslag in *word* door te sturen naar Firmin Criel en Herman Caulier?

Vraag 14:

De voorzitter heeft zich steeds voorgenomen om zich niet in te laten met het inhoudelijke verhaal binnen de context van project Gent Sint-Pieters en zich op te stellen als een moderator.

De projectpartners zullen een voorstel voor timing opmaken m.b.t. de werkwijze die deelnemers aan de klankbordgroep best volgen indien zij bepaalde punten op de agenda willen plaatsen (niet de 'kleine vragen').

40.4. Stand van zaken werken

Zie presentatie: *kgb_130429_40_p_4stvw.pdf*.

Opmerkingen:

- Er wordt nog gewerkt aan het ontwerp van de 'tuin in helling', waar een zigzagpad met zachte helling (bruikbaar voor rolstoelgebruikers), een trappenpartij aan de zonnekant en begroeiing komt.
- Er is meer plaats in de fietsenstallingen sinds er meer controle is op de gestalde fietsen. Vooral in de fietsenstalling aan de Sint-Denijslaan is er vaak nog veel plaats.
- Het natuurgebied sluit niet aan op andere natuurgebieden maar ligt tussen de R4, de V. Vaerwyckweg en de tuinen van omwonenden.

40.5. Stand van zaken en planning communicatieacties

- 25/5: geleide wandeling in Overmeers voor bewoners, inschrijving vanaf 7 mei bij Gentinfo (180 plaatsen). De officiële opening is gepland in september 2013.
- 26/6: groot werfbezoek, vooral gericht op het station zelf.

40.6. Volgende vergaderingen: telkens om 19u30

- 27/6/2013
- 14/10/2013
- 19/12/2013