

Evaluatie Klankbordgroep Project Gent Sint-Pieters (2013)

Hieronder vind je de resultaten van de evaluatie van de klankbordgroep van het Project Gent Sint-Pieters van 2013. De evaluatie is toen 'vertrokken' van de doelstelling zoals die in de eerste vergadering van de klankbordgroep van 3/7/2006 werd afgesproken. Op de KBG van 3/7/2006 werd de doelstelling van de KBG als volgt geformuleerd:

Oprichting KBG -> nood aan een beter gestructureerd overleg tussen partners, buurtbewoners en andere belanghebbenden. ☒

Rol KBG:

- minimaal: informatiekanaal*
- 'middenpositie': forum voor grondige discussie en gedachtewisseling*
- meest maximale rol: actieve rol spelen bij de voorbereiding van de verdere gang van het dossier en van de vele deelbeslissingen*

Om de klankbordgroep te evalueren, werd in 2013 een antwoord gezocht op 13 vragen. Die vragen, samen met de antwoorden die in 2013 werden gegeven, vind je hieronder (en op http://www.projectgentsintpieters.be/frontend/files/userfiles/files/klankbord/kbg_130429_40_p_3e_valuatie_KBG.pdf en http://www.projectgentsintpieters.be/frontend/files/userfiles/files/klankbord/kbg_130429_40_v.pdf).

Vragen ivm de doelstelling en de rol van de KBG:

1) Welke doelstelling(en) moet de klankbordgroep hebben?

Evaluatie 2013:

- Doelstellingen:
 - ✓ als informatiekanaal
 - ✓ als forum voor grondige discussie en gedachtewisseling met oog op verbetering van het project
 - ✓ een actieve inbreng in de voorbereiding van (deel)projecten.
- Focus: grote lijnen van het project
- Eventueel bepaalde onderwerpen uitdiepen op een ander forum
- Bekijken hoe we kunnen evolueren naar 'buurtstuurgroep' met inspraak in onderdelen van het project

2) Hoe ervaren de deelnemers de informatieverstrekking via de klankbordgroep (van partners naar belanghebbenden en omgekeerd)?

Evaluatie 2013:

- Informatie in voldoende vroeg stadium van de besluitvorming geven (projectpartners)
- Mening geven op de vergadering op de verstrekte info ('externe' deelnemers)
- Indien nodig terugkomen op zelfde onderwerp

- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen

3) Biedt de klankbordgroep een forum voor grondige discussie en gedachtewisseling?

Evaluatie 2013:

Forum voor grondige discussie mogelijk maken door:

- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen
- Minder strikte timing van de vergaderingen

4) Wordt beantwoord aan de vraag naar meer inspraak? Hoe ervaren de deelnemers de wisselwerking tussen inspraak via de klankbordgroep en via een ruimer publiek?

Evaluatie 2013:

- Vraag naar meer inspraak, zowel van stadsbestuur als 'externe' deelnemers
- Streven naar inspraak bij voorbereiding van (deel)projecten/onderdelen van PGSP (bv projectontwikkeling zone B en C)
- Zoeken naar methodieken om ruime buurt direct te betrekken bij het project

5) Welke verbeterpunten ziet men?

Evaluatie 2013:

- Meer ruimte laten voor discussie en gesprek in KBG
- Informatie in voldoende vroeg stadium van de besluitvorming geven
- Correcte voorstelling geven van nieuwe ontwikkelingen
- Zoeken naar een model waarbij het meer algemene verhaal op de klankbordgroep wordt gecombineerd met aparte trajecten rond specifieke thema's

Vragen ivm de onderwerpen die werden besproken op de klankbordgroep

6) Werden de juiste onderwerpen besproken?

Evaluatie 2013:

- Meer tijd voorzien voor uitdiepen projectonderdelen
- Afwegen welke onderwerpen best op de klankbordgroep worden besproken, en welke beter op een ander forum (met andere en/of meer deelnemers) aan bod komen
- Nagaan hoe beter kan worden omgegaan met de binnengekomen vragen en antwoorden

7) Zijn er suggesties voor onderwerpen die (verder) moeten worden besproken?

Evaluatie 2013:

Geen suggesties

Vragen ivm de organisatie van de KBG

8) Hoe beoordelen de deelnemers de samenstelling van de klankbordgroep? Wordt de samenstelling van de klankbordgroep best aangepast?

Evaluatie 2013:

- Voorstel om de samenstelling van de klankbordgroep meer af te stemmen op het onderwerp dat wordt besproken
- Voorstel om klankbordgroep uit te breiden
- Deelname 'belangengroepen' (TreinTramBus, de Fietserbond, de Adviesraad voor personen met een beperking ...) is belangrijk omwille van specifieke expertise
- Deelname politici is belangrijk omdat die mogelijkheid biedt tot rechtstreekse communicatie tussen betrokken partijen
- Deelname van projectpartners is belangrijk, maar soms is delegatie van projectpartners te groot en zorgt hierdoor voor onevenwicht

9) Hoe beoordelen de deelnemers de frequentie van de vergaderingen?

Evaluatie 2013:

Geen opmerkingen

10) Hoe beoordelen de voorbereiding van de klankbordgroep?

Evaluatie 2013:

- Voorbereiding is nuttig
- Voorbereiding zorgt voor te sterk geregisseerde vergaderingen
- Stukken voor de vergadering op voorhand doorsturen naar deelnemers én snel na de vergadering ter beschikking stellen

11) Hoe beoordelen de deelnemers de verslaggeving?

Evaluatie 2013:

Het is belangrijk dat het verslag kort na de vergadering (binnen de 14 dagen) aan de leden wordt overgemaakt.

12) Zijn er suggesties voor verbetering?

Evaluatie 2013:

Geen suggesties.

Andere vragen

13) Andere opmerkingen of suggesties

Evaluatie 2013:

Bestuurskundige/inhoudelijke reflectie op het project of andere stadsprojecten is waardevol.